

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
Centrum Realizacji Inwestycji
Region Śląski
ul. Joannitów 13, 50-525 Wrocław
tel. + 48 71 717 33 00
fax + 48 71 717 59 95
ire.slaski@plk-sa.pl

Nr IREZA4/1b-216-1/2018

Sosnowiec dnia 09.04.2018 r.

Dot.: Postępowania na Pełnienie nadzoru nad opracowaniem dokumentacji projektowej i robotami budowlanymi w ramach projektu POLiŚ 5.1-14 pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 65 na odc. Chorzów Batory – Tarnowskie Góry – Karsznice – Inowrocław – Bydgoszcz – Maksymilianowo”, dla zadań inwestycyjnych pn.:

- a) LOT A - Prace na linii kolejowej 131 na odcinku Chorzów Batory (km 5,900) – Nakło Śląskie (km 29,000),
- b) LOT B - Prace na linii kolejowej 131 na odcinku Nakło Śląskie (km 29,000) – Kalina (km 66,800),
- c) LOT C - Prace na liniach kolejowych nr 131, 686, 687, 704 na odcinku Kalina (km 66,800) – Rusiec Łódzki (km 137,500),
- d) LOT D - Prace na liniach kolejowych nr 131, 542, 739 na odcinku Rusiec Łódzki (km 137,500) – Zduńska Wola Karsznice (km 170,212)

ODPOWIEDZI NA PYTANIA - część 3

W związku z zadanymi pytaniami, dotyczącymi wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 1, 1a i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.), wyjaśniam co następuje:

Pytanie nr 8:

Wykonawca wnosi o zmianę przez Zamawiającego § 5 ust. 4 Projektu Umowy zgodnie, z którym, jeśli Roboty na danym Kontrakcie zostaną zakończone przez planowanym terminem wykonania, przy jednoczesnej realizacji całego zakresu rzeczowego Robót, Wykonawca nie będzie uprawniony do wypłaty pozostałej części Wynagrodzenia w Okresie podstawowym.

Przede wszystkim należy wskazać, że w dotychczasowych umowach na świadczenie usługi nadzoru, wykonawcom przysługiwało pełne wynagrodzenie, jeśli zakres rzeczowy Robót nie uległ zmniejszeniu. W takim przypadku było ono wypłacane w ramach tzw. Salda wraz z ostatnią fakturą za nadzór nad robotami. Wobec tak przyjętego przez Zamawiającego sposobu wypłaty wynagrodzenia (ceny oferty) polegającego na przekazywaniu wykonawcy części stałej i płatności od przerobu, Saldo stanowiło dla wykonawców istotny czynnik motywacyjny, aby nadzorowane roboty zakończyć w pełnym zakresie i w możliwie jak najkrótszym terminie.

Natomiast przytoczona powyżej regulacja z całą pewnością odniesie odwrotny skutek. Skoro wykonawca nie uzyska pełnego wynagrodzenia w przypadku sprawnego wykonania Robót, to nie będzie miał interesu w doprowadzeniu do jak najszybszej, przedterminowej realizacji Robót. W tym miejscu należy wskazać, że w skrajnym przypadku wykonawca może nawet nie mieć możliwości pokrycia kosztów świadczenia usługi z wynagrodzenia ostatecznie mu wypłaconego. Część stała wynagrodzenia nie zawsze gwarantuje pokrycie kosztów realizacji zamówienia w dawnym okresie, szczególnie na początku, gdy wykonawca musi ponieść istotne koszty rozpoczęcia wykonania umowy. Powyższa regulacja wprowadza zatem znaczny stopień niepewności co do ostatecznie należnego wykonawcy wynagrodzenia (mimo uprzedniej wyceny w ofercie).

Co więcej omawiana regulacja stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń,

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000037568, NIP 113-23-16-427, REGON 017319027.
Wysokość kapitału zakładowego w całości wpłaconego: 17 458 436 000,00 zł

uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy przepis dotyczy nie tylko części specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonej jako "opis przedmiotu zamówienia", ale wszystkich jej postanowień, także wprowadzanych warunków umowy. Kwestia bowiem, w którym miejscu zostaną opisane dane wymogi, jest jedynie kwestią techniczną, a takie elementy jak np. warunki realizacji przyszłej umowy niewątpliwie mają wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie może wprowadzać do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień, które powodują niepewność w zakresie tak istotnym jak pewność i zakres finansowania realizacji umowy, a tym samym także jej zakres przedmiotowy. Narusza to wskazany art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, jak również zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania, czyli art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający musi tak określić przedmiot zamówienia, w tym w zakresie warunków realizacji umowy, by wykonawca, już na etapie składania oferty, mógł prawidłowo ustalić zakres swojego zobowiązania przez cały czas trwania umowy, swoje ryzyko biznesowe, oraz - przede wszystkim - nakłady i koszty, które będzie musiał ponieść na jego realizację, oraz potencjalny zysk, a tym samym prawidłowo ustalić ceny jednostkowe poszczególnych części usługi oraz cenę oferty. (Por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2017 r., KIO 1265/17). Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę § 5 ust. 4 tak, jak to było dotychczas praktykowane, aby Wykonawca był uprawniony do wypłaty pełnego wynagrodzenia, wynikającego ze złożonej oferty w sytuacji, gdy mimo przedterminowego zakończenia robót wykonany zostanie pełny ich zakres.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ.

Pytanie nr 27:

PKT 8.6.1 Instrukcji dla Wykonawców: Wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę należytego wykonania, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), co najmniej 2 (dwóch) usług polegających na zarządzaniu inwestycją i sprawowaniu nadzoru nad robotami budowlanymi w zakresie budowy lub przebudowy linii kolejowych, obejmujących budowę lub przebudowę co najmniej jednego szlaku o dł. min. 10 km na zelektryfikowanej dwutorowej linii kolejowej i jednej stacji kolejowej wyposażonej w co najmniej 2 tory główne zasadnicze oraz 1 tor główny dodatkowy, wyposażoną w trzy krawędzie peronowe na zelektryfikowanej linii kolejowej każdy, których łączna wartość zakończonych lub odebranych świadectwem przejścia (protokołem odbioru końcowego) robót wynosi co najmniej 250 000 000,00 PLN brutto dla każdej inwestycji.

Prosimy o potwierdzenie, że zakres obejmujący przebudowę lub budowę co najmniej jednego szlaku o dł. min. 10 km dotyczy co najmniej jednej z dwóch wymaganych usług zarządzania i nadzoru nad robotami?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca powinien na każdej z dwóch usług określonych w pkt 6.8.1 wykazać wymagania dot. zakresów robót w ramach nadzorowanych inwestycji.

Pytanie nr 36:

§ 3 ust. 4 WU – Prosimy o usunięcie tego postanowienia ponieważ stoi on w sprzeczności z zapisami ust.1 pkt.2) niniejszego paragrafu oraz w związku z wnioskiem Wykonawcy z pkt. 2 niniejszego pisma.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 37:

§ 4 ust. 2 WU – Wynagrodzenie – w świetle cytowanego wyżej wyroku SN wnosimy o usunięcie tego postanowienia, ponieważ w nieuzasadniony sposób przerzuca na Wykonawcę usługi ryzyko wydłużenia realizacji robót oraz pozbawia Wykonawcę

wynagrodzenia w przypadku przekroczenia zakresu przedmiotu zamówienia (nadzoru nad zadaniami dodatkowymi). Taki zapis prowadzi, również do sprzeczności Wzoru Umowy z OPZ, ponieważ zgodnie z punktem 4.1.1. ppkt 19 OPZ Wykonawca usługi w ramach wynagrodzenia ma pełnić nadzór wyłącznie nad zadaniami dodatkowymi o wartości nieprzekraczającej 25% wartości zadania inwestycyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy § 4 ust. 2 WU.

Pytanie nr 38:

Pkt. 4.1.1. ppkt 19 OPZ – Świadczenie Usługi w odniesieniu do zadań dodatkowych o wartości nieprzekraczającej 25% wartości zadania inwestycyjnego: Prosimy o potwierdzenie, że w ww. procencie zadań dodatkowych, które będą wykonywane w ramach wynagrodzenia, będą mieściły się wszelkie zadania dodatkowe, niezależnie od tego, czy Wykonawca robót otrzyma za nie wynagrodzenie. Prosimy, również o potwierdzenie, że zadania dodatkowe będą wykonywane w podstawowym czasie realizacji robót przez Wykonawcę robót.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zapis OPZ pkt 4.1.1. ppkt 19 dotyczy zadań dodatkowych zdefiniowanych w WU § 1 ust. 2 pkt 36. Zamawiający, na obecnym etapie nie jest w stanie stwierdzić, czy zadania dodatkowe będą wykonywane tylko w podstawowym czasie realizacji robót.

Pytanie nr 52:

§ 13 ust. 2 Umowy – Mając na uwadze zakres przedmiotu Umowy Inżyniera i rodzaj wykonywanych przez niego świadczeń prosimy o ograniczenie listy kar z Załącznika nr 5 do Instrukcji Ibh-105 do kar dotyczących tylko i wyłącznie czynności przypisanych jego funkcji zarówno Umową jak i Prawem Budowlanym. Wyłączeni odpowiedzialności, które Zamawiający wskazał w zapisach Umownych jest niewystarczające. Dodatkowo wskazujemy, że istnieją rozbieżności w kwotach za to samo przewinienie. Na przykład w Załączniku nr 5 do Instrukcji poz. nr 18 – za wykonywanie czynności niez zaakceptowanym przez Zamawiającego podwykonawcą jest kara 30 000,00 zł za każdą osobę Wykonawcy natomiast w Umowie w § 13 ust.1 pkt.16 mamy karę 10 000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek. W takim przypadku, która kara będzie miała zastosowanie? Tak nieprecyzyjne zapisy powodują, że zapisy SIWZ są niejednoznaczne i uniemożliwiają rzetelną wycenę oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Instrukcja Ibh-105 jest załącznikiem do WU. Przypadki rozbieżności w zapisach Instrukcji Ibh 105 i WU reguluje zapis w WU § 13 ust. 2 w brzmieniu: „... Jeżeli postanowienia Umowy i wyżej przywołanej Instrukcji przewidują karę za to samo zdarzenie, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia jednej kary na podstawie postanowień Umowy. Instrukcja Ibh-105 stanowi Załącznik nr 2 do Umowy.”.

Pytanie nr 56:

§ 18 ust. 4 WU - Ubezpieczenie - z uwagi na nieprecyzyjne postanowienie dotyczące okresu ubezpieczenia prosimy o doprecyzowanie, od kiedy Wykonawca ma być objęty ubezpieczeniem. Sugerujemy, aby miało to miejsce od daty wskazanej w Poleceniu rozpoczęcia Usługi. Powyższy wniosek znajduje swoje uzasadnienie w procedurze zatwierdzania polisy ubezpieczeniowej opisanej w § 18.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 18 ust. 4 i wyjaśnia, iż on w sposób wystarczający określa okres ubezpieczenia:

„4. Okres ubezpieczenia rozpocznie się od dnia przystąpienia do wykonywania czynności wynikających z realizacji Umowy jednak nie później niż od dnia zawarcia Umowy i będzie trwał do zakończenia okresu jej realizacji.”.

Pytanie nr 57:

§ 25 WU – Zawieszenie realizacji Umowy przez Zamawiającego – Zamawiający przewidział możliwość zawieszenia realizacji Umowy na okres maksymalnie 9 miesięcy. Czy przewidywany okres świadczenia usługi uwzględnia maksymalny dopuszczalny okres zawieszenia realizacji Usługi? Czy w okresie zawieszenia realizacji Usługi Wykonawca będzie uprawniony do wynagrodzenia? Czy z uwagi na przedłużenie okresu świadczenia Usługi ze względu na zawieszenie realizacji Umowy Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania rekompensaty za pozostawanie w gotowości?

Odpowiedź:

Zamawiający informuję, iż okres świadczenia usługi nie uwzględnia maksymalnego dopuszczalnego okresu zawieszenia realizacji Usługi. Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia za czas zawieszenia realizacji umowy. Zamawiający nie przewiduje rekompensaty za „pozostawanie w gotowości” podczas zawieszenia realizacji umowy.

Pytanie nr 58:

OPZ pkt 4.1.1. ppkt 12 - 15 Obowiązki w zakresie zarządzania Zadaniem inwestycyjnym - Prosimy o usunięcie tych postanowień i ewentualne zmodyfikowanie WU, ponieważ kwestia procedowania roszczeń ujęta jest w OWK FIDIC i SWK Wykonawcy robót.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 59:

OPZ pkt 4.1.1. Obowiązki w zakresie zarządzania Zadaniem inwestycyjnym – ppkt 17:

„Wykonawca jest zobowiązany do udziału w rozwiązywaniu wszelkiego rodzaju skarg i roszczeń osób trzecich wywołanych realizacją Kontraktów, w tym udzielania Zamawiającemu wszelkich dostępnych informacji i wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie później niż do 7 Dni od daty wpływu pisma od Zamawiającego ”.

Wymaganie jest zbyt ogólne, umożliwia nadmiernie swobodną interpretację Umowy na niekorzyść Wykonawcy. Prosimy o dostosowanie zapisu do wymagań art. 29 ust. p.z.p. i dokładne określenie, o jakiego rodzaju skargi i roszczenia chodzi i na czym ma polegać udział Inżyniera.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 61:

OPZ pkt 5.3. – mając na uwadze fakt, że podstawą comiesięcznej płatności Inżyniera jest zatwierdzony Raport, a obecne postanowienie nie daje możliwości oszacowania kiedy (liczba dni) będzie uprawniony do otrzymania wynagrodzenia, wnioskujemy o wprowadzenie następującego zdania na końcu punktu 5.3.

Jeżeli Zamawiający w wyznaczonym 14 dniowym terminie nie ustosunkuje się do treści otrzymanego Raportu, Raport uznaje się za zatwierdzony.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 63:

Pkt 3.1 ppkt 1) IDW – Prosimy o doprowadzenia do zgodności z WU w zakresie długości czasu trwania Etapu II (53 miesiące okres podstawowy + 12 miesięcy okres wydłużony + 3 miesiące okresu wykraczającego po okresie wydłużonym).

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 65:

Wnosimy o zmianę w pkt. 19.7 (Kryterium 2), IDW dotyczącą uwzględnienia możliwości uzyskania punktów częściowych w podkryterium 1, 2, 3, 4 dla punktu 1. zamieszczonej tabeli (np.: w przypadku 6 lat doświadczenia zostaną przyznane 4 punkty, w przypadku 7 lat doświadczenia zostanie przyznanych 8 punktów) oraz analogicznie w punkcie 2. tabeli akceptację doświadczenia zdobytego również na stanowisku Inspektora Nadzoru jak dla punktu 1. ww. tabeli.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 66:

OPZ pkt 4.1.1 ppkt 19 – Prosimy o zmianę zapisu „w zakresie Zadań dodatkowych tj. o wartości łącznej nieprzekraczającej 25% wartości Zadania inwestycyjnego, łącznie dla wszystkich kontraktów” na zapis „w zakresie Zadań dodatkowych tj. o wartości łącznej nieprzekraczającej 25% wartości Kontraktu, w ramach którego stwierdzono konieczność wykonania Zadań dodatkowych”. Istniejący zapis wywołuje wątpliwości dotyczące interpretacji konieczności wykonywania obowiązków w kontekście możliwości wystąpienia Zadań dodatkowych na jednym z Kontraktów w sytuacji gdy nie będzie wyłonionych Wykonawców Robót dla wszystkich Kontraktów, a co za tym idzie nie będzie znana wartość całego Zadania Inwestycyjnego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 68:

§ 9 ust. 3 WU: Wnosimy o zmianę terminu z 3 dni na w *minimalnym terminie 3 dni roboczych*.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 70:

§ 26 ust. 3 WU Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy

Prosimy o wyjaśnienie treści postanowienia, ponieważ w obecnym brzmieniu jest niezrozumiałe.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ.

Pytanie nr 71:

OPZ pkt 2.2.3

Prosimy o uszczegółowienie punktu o informację w jakim okresie Zamawiający przewiduje wykonanie analizy porealizacyjnej?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ.

Pytanie nr 73:

OPZ pkt 4.2.10. ppkt 5 – Prosimy o usunięcie tego podpunktu, ponieważ zawiera on obowiązki należące do Kierownika Budowy, a nie zespołu Inżyniera.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ pkt 4.2.10. ppkt 5.

Pytanie nr 74:

§ 1 WU Definicje – Prosimy o przereformowanie definicji Zadania Inwestycyjnego, ponieważ wg nazwy postępowania Zadaniem Inwestycyjnym jest jeden z Lotów (na podstawie jednego Kontraktu). Całość zamierzenia inwestycyjnego określona została mianem Projektu. Prosimy o potwierdzenie, że Projekt to całość zamierzenia inwestycyjnego, w skład którego wchodzi 4 Zadania Inwestycyjne (Lot A, Lot B, Lot C, Lot D), każde oparte na odrębnym Kontrakcie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Projekt to całość zamierzenia inwestycyjnego, w skład którego wchodzi 4 Zadania Inwestycyjne na Lot A, Lot B, Lot C, Lot D, każde wykonywane w ramach odrębnych Kontraktów realizowanych w trybie Projektuj&Buduj. Zamawiający dokonał zmiany definicji Zadania inwestycyjnego w WU.

Zamawiający zmienia treść odpowiedzi na pytanie nr 69 udzielonej w dniu 23.03.2018 roku:

Pytanie nr 69:

§ 21 ust. 2 WU Waloryzacja i Zmiana Umowy

W celu właściwej kalkulacji oferty prosimy o udzielenie informacji co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie *proporcjonalne zwiększenie*?

Odpowiedź zmieniona:

Proporcjonalne zwiększenie, czyli zwiększenie w stosunku adekwatnym do okoliczności występujących w § 21 ust. 2 pkt 4 WU.

DYREKTOR REGIONU
Jerzy Buj

Opracował:
Jan Król
tel. +48 32 710 49 96